

Nota van Inlichtingen 1: ICT Hardware en dienstverlening

Beschrijvend document

Nr.	Blz	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1.	12	4.3 Subgunningscriterium Kwaliteit: Open Vragen	Open vraag 1: Levering van ICT-hardware vraagt 9 expliciet benoemde onderdelen uit, verdeeld over vijf deelvragen waarvan meerdere verschillende sub-onderdelen bundelen (zoals deelvraag 1, die zowel het komen tot een kernassortiment als het inhoudelijk adviseren daarover uitvraagt, en deelvraag 5, die zowel het onderscheidend vermogen als de toegevoegde waarde uitvraagt). Hiervoor staat u maximaal 3 A4 (Arial 10) toe. Het aantal uitgevraagde onderdelen staat daarmee niet in verhouding tot de beschikbare ruimte. Inschrijvers worden gedwongen te kiezen, met het risico dat bepaalde onderdelen niet of slechts beperkt uitgewerkt worden. Dit raakt juist de werkwijze die onderdeel wordt van het contract: een onvolledige beschrijving doet af aan de vergelijkbaarheid van de inschrijvingen en daarmee aan de kwaliteit van uw beoordeling. Wij verzoeken u de toegestane omvang te verruimen naar 2.500 woorden (gelijk aan circa 5 A4), zodat elk onderdeel volledig kan worden behandeld. Door de omvang in woorden uit te drukken in plaats van in pagina's voorkomt u bovendien uitgerekte marges en dichtgeperste pagina's, wat de leesbaarheid en daarmee het beoordelingsproces ten goede komt.	We zijn bereid om het aantal A4 voor de beantwoording van de open vragen als volgt aan te passen: Open vraag 1: maximaal 4 A4 Open vraag 2: maximaal 4 A4 Het Cibap wil dat dat Inschrijvers de vraagstelling beknopt en concreet beantwoorden. Naar onze mening moet dit haalbaar zijn binnen de maximale omvang.



			Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit gemotiveerd onderbouwen?	
2.	12	4.3 Subgunningscriterium Kwaliteit: Open Vragen	Open vraag 2: Ondersteunende dienstverlening vraagt 13 expliciet benoemde onderdelen uit, verdeeld over acht deelvragen. Zo vraagt deelvraag 1 zowel een schets van de serviceorganisatie als een motivatie van de geschiktheid daarvan; deelvraag 2 vraagt de invulling van de dienstverlening, de wijze van ontzorging én de concrete meerwaarde; en deelvraag 7 vraagt zowel het behoud van inzicht in MDM als de afbakening van wijzigingen die Cibap in eigen beheer houdt. Hiervoor staat u maximaal 3 A4 (Arial 10) toe. Het aantal uitgevraagde onderdelen staat daarmee niet in verhouding tot de beschikbare ruimte. Inschrijvers worden gedwongen te kiezen, met het risico dat bepaalde onderdelen niet of slechts beperkt uitgewerkt worden. Dit raakt juist de werkwijze die onderdeel wordt van het contract — het volledige life-cycle-management van de ICT-hardware — waarbij een onvolledige beschrijving afdoet aan de vergelijkbaarheid van de inschrijvingen en daarmee aan de kwaliteit van uw beoordeling. Wij verzoeken u de toegestane omvang te verruimen naar 3.000 (gelijk aan circa 6 A4) woorden, zodat elk onderdeel volledig kan worden behandeld. Door de omvang in woorden uit te drukken in plaats van in pagina's voorkomt u bovendien uitgerekte marges en dichtgeperste pagina's, wat de leesbaarheid en daarmee het beoordelingsproces ten goede komt. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u dit gemotiveerd onderbouwen?	Zie het antwoord op vraag 1.

3.	13	4.3 Subgunningscriterium Kwaliteit: Open Vragen	Beoordelingskader open vragen — criterium "Uitstekend" (100%) In het beoordelingskader is het verschil tussen "Goed" (70%) en "Uitstekend" (100%) dat een inschrijver bij "Uitstekend" meerwaarde biedt en/of de verwachtingen van de beoordelingscommissie overtreft. Voor inschrijvers is daarbij niet kenbaar waaraan een antwoord moet voldoen om als meerwaarde te worden aangemerkt, of wanneer de verwachtingen van de beoordelingscommissie worden overtroffen. Om inschrijvers in staat te stellen een gericht en onderscheidend antwoord te formuleren, en om de beoordeling voor alle inschrijvers transparant en navolgbaar te houden, verzoeken wij u te verduidelijken: 1. Wat verstaat de beoordelingscommissie onder "meerwaarde" in de context van deze open vragen, en op welke aspecten van de Opdracht heeft die meerwaarde betrekking? 2. Op basis van welke gezichtspunten beoordeelt de commissie of de verwachtingen worden "overtroffen", en hoe verhoudt zich dit tot de eisen en wensen zoals opgenomen in het Programma van Eisen en paragraaf 2.2? 3. Wordt meerwaarde uitsluitend toegekend wanneer deze aansluit bij de behoeften van Cibap zoals beschreven in het Beschrijvend document, of betreft de commissie daarbij ook meerwaarde die buiten de expliciet uitgevraagde onderdelen valt? Wij zien uw toelichting graag tegemoet.	We zijn van mening dat het beoordelingskader duidelijk en transparant uiteengezet is. Uiteraard is het zo dat eventuele meerwaarde moet aansluiten bij de daadwerkelijke scope van de opdracht en de vraagstelling van de desbetreffende open vraag. Eventuele meerwaarde die geen betrekking heeft op de vraag van het Cibap wordt niet meegewogen bij de beoordeling. Het is verder aan de leden van de beoordelingscommissie om te bepalen of verwachtingen eventueel overtroffen zijn.
----	----	--	--	---



4.	12	4.3 Subgunningscriterium Kwaliteit: Open Vragen	Open vraag 1, deelvraag 2 vraagt welke garanties inschrijvers kunnen bieden op gunstige inkoop tarieven. Het woord 'garanties' kan op verschillende manieren worden ingevuld, bijvoorbeeld als een vaste kortingsafpraak, een maximumprijs of een marktconformiteitsgarantie. Wat verstaat Cibap onder 'garanties' in deze context, en waarop hebben die garanties betrekking?	Het gaat in deze om de wijze waarop Opdrachtnemer zorgdraagt om een marktconformiteitsgarantie. We zijn benieuwd naar de wijze waarop u zorgdraagt voor goede (marktconforme) inkoop tarieven.
----	----	--	--	---

